

10. 過剰雇用の推計

10.1 生産性方式による推計

①指標の解説

日本では、雇用調整の手段として、所定外労働時間（残業時間）の削減、配置転換や出向、希望退職などがとられる場合が多く、直接的な解雇は回避される傾向にあるといわれる。このため、直接的な解雇に踏み切る前には生産量に見合う以上の労働力、いわゆる過剰雇いを抱える傾向にある。

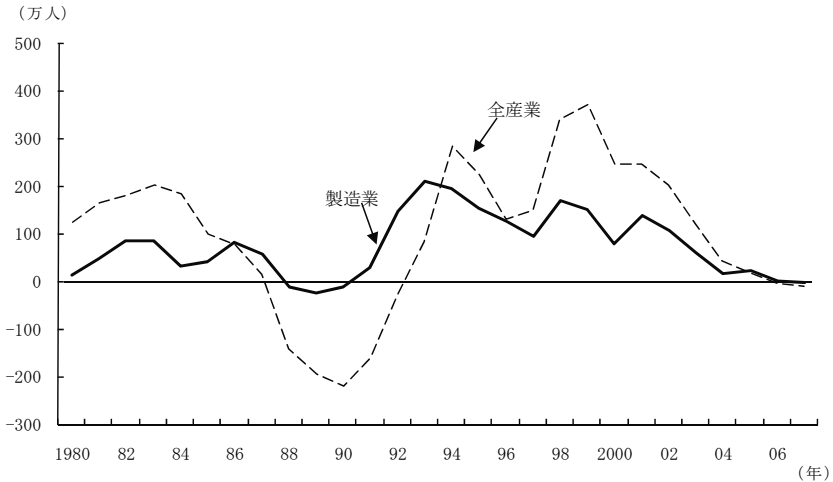
ここでは、我が国の過剰雇用量を推計してみることにする。過剰雇用量が大きい場合、それだけ我が国企業の雇用保障が高いことになるが、一方では労働生産性の低下を招くなどの影響もでてくることになる。

過剰雇用量の推計にはいくつかの方法があるが、以下で2つの方法により推計する。その第1の方法として、本項では生産性方式による推計を行う。これは、労働生産性が適正な水準にあるときに、その時々を生産水準に見合う労働投入量を推計して、その労働投入量が平均的な労働時間で投入された場合の雇用量を必要雇用量とし、現実の雇用量とこの必要雇用量との差を過剰雇用とするものである。なお、第2の方法については次項で扱う。

②指標の作成結果

全産業及び製造業について、生産性方式による過剰雇用の推計を行った。結果は図 10-1 のとおりである。

図 10-1 生産性方式による過剰雇用量



資料：「労働力調査」、「毎月勤労統計調査」、「鉱工業生産指数」、「国民経済計算」

③作成結果の説明

推計結果をみると、時系列的には全産業も製造業も同様の動きを見せている。1980年前半から円高不況期まで過剰雇用が存在し、その後、景気が反転してバブル経済に入ると、逆に労働力不足が目立つ。バブルが崩壊した後は再び過剰雇用が生じている。最近の動きをみると、1999年以降は減少傾向で、直近の2006-2007年は全産業、製造業ともに労働力不足となっている。

④指数の作成方法

生産性方式による過剰雇用量の推計は、昭和62年版労働白書の方法によった。具体的には次のとおりである。

まず、適正水準の労働生産性を推計する。生産水準に見合った最適な労働生産性を正確に計測するのは難しいので、以下の方法で近似する。稼働率とタイムトレンドの2変数を説明変数とする労働生産性関数を計測し、これに計測期間中のピーク時の稼働率を代入した結果を、適正労働生産性とした。

なお、全産業の稼働率は製造業のもので代用した。

$$\text{全産業： } Y / (L \cdot H) = 42.39 + 0.16 \rho + 1.62t$$

(6.3) (2.4) (36.1) () は t 値

計測期間 1980 年～2007 年

$$R^2 \text{ (自由度修正済み) } = 0.9833$$

$$D.W. = 0.4287$$

$$\text{製造業： } Y / (L \cdot H) = 0.47 \rho + 2.01t$$

(128.2) (91.0) () は t 値

計測期間 1980 年～2007 年

$$R^2 \text{ (自由度修正済み) } = 0.9998$$

$$D.W. = 0.5161$$

ただし、 Y ：全産業では実質国内総生産、製造業では生産指数

L ：常用雇用指数 H ：総実労働時間指数 ρ ：稼働率指数

以上で求めた適正労働生産性に平均的な労働時間を用いて、次式による過剰雇用率を求めた。

$$E = \{L - Y / (P^* \cdot H^*)\} / L$$

E ：過剰雇用率 P^* ：適正労働生産性

H^* ：平均的な労働時間 (H ＝定数項＋トレンド項 (推計期間の何年目かを示す値) なる回帰式を推定し、その結果を用いて算出される労働時間の理論値)

こうして求めた過剰雇用率に「労働力調査」の雇用者数を乗じて過剰雇用量を求めた。

⑤指標のデータ

指標の作成結果は次のとおりである。

表 10-1 生産性方式による過剰雇用量

(単位：万人)

| 年 | 製造業 | 全産業 |
|------|-----|------|
| 1980 | 11 | 122 |
| 1981 | 47 | 163 |
| 1982 | 84 | 180 |
| 1983 | 85 | 201 |
| 1984 | 29 | 181 |
| 1985 | 38 | 96 |
| 1986 | 80 | 75 |
| 1987 | 56 | 14 |
| 1988 | -12 | -143 |
| 1989 | -27 | -198 |
| 1990 | -14 | -222 |
| 1991 | 27 | -163 |
| 1992 | 147 | -31 |
| 1993 | 210 | 81 |
| 1994 | 193 | 283 |
| 1995 | 154 | 222 |
| 1996 | 125 | 129 |
| 1997 | 92 | 148 |
| 1998 | 170 | 337 |
| 1999 | 150 | 369 |
| 2000 | 77 | 245 |
| 2001 | 138 | 245 |
| 2002 | 107 | 201 |
| 2003 | 60 | 118 |
| 2004 | 16 | 42 |
| 2005 | 19 | 16 |
| 2006 | -2 | -7 |
| 2007 | -6 | -13 |

資料：「労働力調査」、「毎月勤労統計調査」、「鉱工業生産指数」、「国民経済計算」

10.2 人件費比率方式による推計

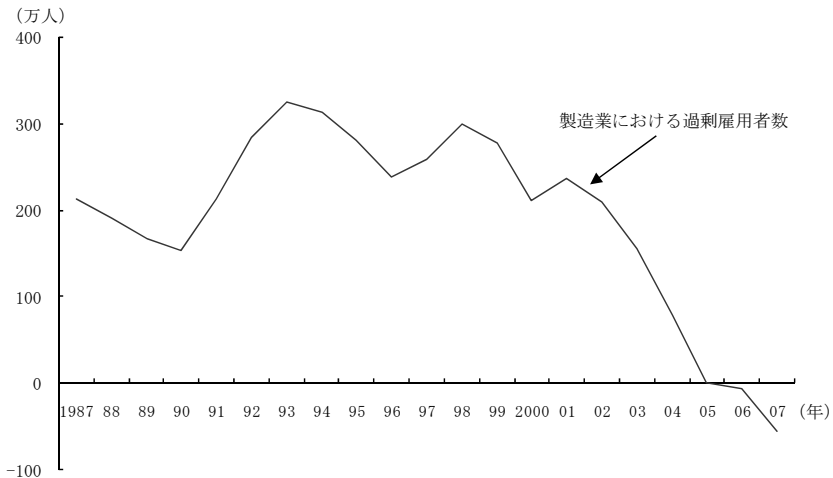
①指標の解説

ここでは第2の方法である人件費方式によって過剰雇用量を推計する。企業にとって、売上高に占める人件費の割合（売上高人件費比率）が高まると、人件費の負担感が強まってくる。そこで、賃金を一定としたときに、仮にある一定の売上高人件費比率を保つことのできる雇用量を適正雇用量として、この適正雇用量を上回る分を人件費ベースの過剰雇用量と考えて推計した。

②指標の作成結果

人件費方式によって製造業における過剰雇用量を推計した。結果は図10-2のとおりである。

図10-2 人件費方式による過剰雇用量（製造業）



資料：「法人企業統計調査」、「労働力調査」

③作成結果の説明

ここでは、日銀の製造業における雇用人員判断 D.I.がゼロにもっとも近い年(2005年)における売上高人件費比率を基準として推計しているため、2005年の過剰雇用量はゼロとなり、それ以外の年で雇用の過不足が生じることになる。

推計結果をみると、1980年代後半から2004年にかけて過剰雇用が生じている。特に、1992-1995年にかけてと1997-1999年にかけて過剰雇用量が大きくなっている。2002年以降、過剰雇用量は減少、2006年にはマイナスに転じた。2007年はマイナス幅が拡大し、労働力不足が大きくなっている。

④指標の作成方法

人件費方式による過剰雇用量の推計は、次式により過剰雇用率を求め、その結果に「労働力調査」の雇用者数を乗じたものを過剰雇用量とした(昭和62年版労働白書参照)。

$$\text{過剰雇用率} = (\text{売上高人件費比率} - \text{2005年の売上高人件費比率}) \\ \div (\text{売上高人件費比率})$$

基準年次を2005年としているが、これは、ここ数年で日銀の雇用判断 D.I.がゼロにもっとも近い年として選んだものである。なお、売上高人件費比率は「法人企業統計」によった。(人件費には役員賞与を含めていない。)

⑤指標のデータ

指標の作成結果は表 10-2 のとおりである。

表 10-2 人件費方式による過剰雇用量

(単位：万人)

| 年 | 全産業 | 製造業 |
|------|------|-----|
| 1987 | -290 | 213 |
| 1988 | -504 | 191 |
| 1989 | -450 | 167 |
| 1990 | -587 | 154 |
| 1991 | -278 | 213 |
| 1992 | -23 | 284 |
| 1993 | 233 | 326 |
| 1994 | 337 | 314 |
| 1995 | 220 | 282 |
| 1996 | 204 | 239 |
| 1997 | 307 | 260 |
| 1998 | 609 | 301 |
| 1999 | 564 | 278 |
| 2000 | 403 | 212 |
| 2001 | 506 | 237 |
| 2002 | 470 | 210 |
| 2003 | 292 | 155 |
| 2004 | 171 | 78 |
| 2005 | 0 | 0 |
| 2006 | -84 | -6 |
| 2007 | -249 | -56 |

資料：「法人企業統計調査」、「労働力調査」