論文 Today

VIP クラブでただ働きすること——関係ワークと同意の生産

Mears, Ashley (2015) "Working for Free in the VIP: Relational Work and the Production of Consent," *American Sociological Review*, 80(6), pp.1099–1122.

-橋大学大学院 **松永伸太朗**

近年の日本では、ブラック企業問題に代表されるように、若年層を中心とした労働者が厳しく過酷な労働に巻きこまれていくことが問題化されている。こうした問題はマルクス以来、まずもっては使用者による過酷な労務管理の結果として理解されることが多かった。しかし私たちはそうした労務管理があることを知りつつも、しばしば自ら労働に没入していってしまう。このような事態を理解するために、労働問題に関心のある社会学者は「いかにして労働者は資本主義的生産による搾取に同意しているのだろうか」という問いを立て、フィールドワークに基づく研究を展開してきた。この類の先駆的研究には、Burawoy (1979) による『同意を生産する』という著作がある。

今回取り上げる論文もそうした「同意の生産(production of consent)」に着目したものである。取り上げられるのは、VIP(very important people)の集まるナイトクラブにおける、10代後半から20代の若年女性の無償労働である。著者であるMears は、実際にナイトクラブでの無償労働に従事して参与観察を行いつつ、他の参加女性や、彼女たちを「雇う」プロモーターへのインタビュー調査を行っている。

フィールドの情報を述べておこう。ナイトクラブでは VIP がどれだけ高価なドリンクなどを注文してお金を落とすかに儲けがかかっている。そのためクラブでは VIP を引きつけるために、美しい女性をできるだけ多く配置することに関心が向けられる。そうした女性は若く、痩せており、長身であることが求められる。そうした女性を連れてくる役割を担っているのが、プロモーターである。プロモーターは多くが30~40歳代の男性(一部女性もいる)であり、女性を採用し、動員し、統制する。女性は会場でプロモーターと共にテーブルにつき、ダンスに参加したりして会場の雰囲気を盛り上げ、自らを魅力ある女性として演出するが、これらの労働に対して賃金は払われない。彼女たちに与えられるのは高級レストランでの食事の機会や、

VIP がいる目的地への小旅行(渡航費はプロモーターが負担)などである。なお、クラブにはバーテンダーやウエイトレスなど様々な職種の労働者がいるが、賃金が支払われないのはプロモーターが連れてくる女性たちだけである。それではなぜ彼女たちはこうした無償労働に進んで従事している(同意している)のだろうか。Mears による分析は、主にこのプロモーターと女性の関係に焦点が置かれ展開される。

Mears は自身の理論的背景として、論文のサブタ イトルにもある労働過程における「同意の生産」, そ して経済社会学において議論されてきた「関係ワーク (relational work)」の概念を提示する。ここにおける 労働過程とは、労働者が原材料を使用価値に転化させ ていく過程を指しており、さらに簡潔に言えば製品や サービスを生産していく過程を意味する。まず「同意 の生産」については、先述した Burawoy が農業機械 メーカーでの参与観察を通して取り組んだ議論であ る。その要点は、労働者は労働現場において一見管理 者の統制を欺くような「ゲーム」(たとえば賃金制度 の穴を突いて実際得られるよりも高く賃金を得ること など)を行うが、そうした「ゲーム」に従事すること が、資本主義的生産による搾取に対する同意の機能を 持っているということである。Mears はこの議論を 評価しつつ、一方でこうした同意の生産は、仕事にお ける活動を超えた社会的紐帯を通してもなされると指 摘する。そこで出てくるのが「関係ワーク」の概念で ある。この概念は、経済社会学者 Zelizer (2012) が (し ばしば性愛関係を含む) 親密な社会関係と経済的行為 の関係について考察を展開するなかで提出したもの で、人々が金銭的なやりとりを通して特定の社会関係 を維持したり、変容させたりしていく行為のことを指 している。この定義にも現れているように、関係ワー クにおける「ワーク(work)」とはいわゆる賃労働を 指しているのではなく、社会関係の形成・維持・変容 にかかわる経済的行為を総体的に捉えたものになって

日本労働研究雑誌 83

いる。Mears はこの議論を参照しつつ、「人々が対人関係を形成し、維持し、折衝し、変容させ、終わらせる際になす創造的努力」と関係ワークを定義する。こうした仕事は、仲介や贈与のような特定の交換に関する言説や構造を含む「関係的パッケージ」をいかにして人々が創出するかを説明するという。このように「同意の生産」「関係ワーク」という概念装置によって、労働現場での活動だけに囚われずに対人関係という観点から同意の生産を論じていくための道具立てが用意される。

分析では、①女性の採用、②パーティーへの女性の動員、③クラブでのパフォーマンス、④女性の身体資本 bodily capital の統制という4つの局面における関係ワークを通した同意の生産が議論され、それに続いて同意の生産が維持されなくなる限界的状況が扱われる。分析の要点を先に述べておこう。プロモーターは女性の労働を娯楽的で、プロモーターとの交友関係(しばしば性的に親密な関係を含む)に基づいたものとして枠づけるように努める。逆にいえば、プロモーターと女性との関係が使用者一労働者関係になっていることを隠蔽する。これがプロモーターの関係ワークであり、これがうまくいく限りにおいて女性たちも同意する。

以下にそれぞれの局面における関係ワーク、同意の 生産と、その限界を紹介する。①採用は、フォーマル な面接などが行われるのではなく.「ガールハント」 の形をとって、プロモーターが街で見かけた女性を遊 びに誘う中で行われる。そこでは女性とプロモーター の間に互いへの興味や楽しい経験に動機づけられた 新たな交友関係が開始されるように慎重に枠づけられ る。逆に、プロモーターは女性との親密な関係を維持 し続けなければ、女性をクラブへと動員できない。② プロモーターは交友関係を持つことになった女性をク ラブへと動員するが、その動機づけは賃金ではなく先 述のレストランでの食事などの「贈り物」を通してな される。ここであえて賃金を払わないことがプロモー ターと女性の関係を交友関係であるように見せかける 機能を持つ。逆に賃金を払ってしまうとプロモーター が女性たちの(美しさなどの)身体資本を利用した一 種のセックス・ワークをさせてしまっていることが露 呈してしまうため、交友関係は破綻する。③女性はク

ラブにおいてプロモーターと共に客にアルコールを売り、プロモーターの利益を高め、そして共に楽しむというゲームに従事する。これを通して、Burawoyが指摘したのと同様にクラブでの労働過程に巻き込まれる。④プロモーターはクラブが開店している間、女性を常にテーブルにつかせるように統制する。さらには着用する衣装に関しても細かに管理する。しかし、ここでも過剰な管理がなされると交友関係にヒビが入り、関係ワークは失敗する。このようにして、ときには破綻が起こりつつも、若年女性による無償労働が全体として続いていく。

Mears による分析は、ジェンダー論やセックス・ワー クの議論においても大きな示唆を含むと思われるが. ここでは Mears も強調点を置いている同意の生産と 関係ワークの意義を述べておくことにしよう。まず今 回の論文からわかるのは、Burawov によるゲームを 通した同意の生産という枠組みが、現代的な労働問題 に対しても十分に応用可能であるということだ。労働 者がいかなるゲームに関わっており、それを通してい かにして同意がなされていくのかは、様々な対象にお いて問われる意義がある。また関係ワークの概念は、 もともとは労使関係を前提としていた同意の生産の議 論を. 職場を離れた人間関係にまで拡張することを可 能にする。これは複数の組織を移動しながら働くよう な労働者の働き過ぎの問題を捉えるにあたって有効な 視座であろう。事実、Mears はあえて職場外の交友 関係に着目することによって、若年女性のクラブでの 労働への同意を説明した。Mears の研究は目新しい 対象を扱っているが、一方でそこから提出された論点 は、労働研究一般にも適用されるべきものであろう。

参考文献

Burawoy, M. (1979) Manufacturing Consent: Changes in the Labor Process under Monopoly Capitalism, Chicago: University of Chicago Press.

Zelizer, V. (2012) "How I Became a Relational Economic Sociologist and What Does That Mean?," *Politics & Society*, 40(2), pp.145-174.

まつなが・しんたろう 一橋大学大学院社会学研究科博士課程。最近の著作に「アニメーターの過重労働・低賃金と職業規範――『職人』的規範と『クリエーター』的規範がもたらす仕事の論理について」『労働社会学研究』17号(2016年), pp.1-25。労働社会学専攻。

84 No. 675/October 2016